

А.П.ВОЛКОВ, С.В.ГАЛДОБИНА, В.В.ГОРБУНОВ

## ПОДГОТОВКА ВОЕННЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ ЧЕРЕЗ СИСТЕМУ ДОСААФ В 1961-1991 гг.: КОЛИЧЕСТВО ИЛИ КАЧЕСТВО

*В данной работе предпринята попытка раскрыть основные причины неудовлетворительной подготовки молодежи по техническим профессиям, имевшие военно-прикладное значение в учебных организациях Всесоюзного добровольного общества содействия армии, авиации и флоту в период с 1961 по 1991 гг., а также цель и роль оборонной организации в обучении профессиональных кадров с начальной военной подготовкой. Значительное внимание уделено развитию процесса проводимых преобразований в сфере начального военного образования. В статье используются архивные и нормативно правовые документы СССР. В исследовании особое внимание уделяется применению сравнительных методов для извлечения потенциальной информации из исторического источника. Благодаря активному взаимодействию с государственными органами управления учебные заведения ДОСААФ способствовали не только массовой подготовке граждан по военно-учетным специальностям, но и развивали у этой молодежи оборонное сознание, что крайне важно для укрепления обороноспособности страны и в современных условиях.*

**Ключевые слова:** всесоюзное добровольное общество содействие армии, авиации и флоту (ДОСААФ); подготовка военных специалистов; Вооруженные Силы; ЦК КПСС; органы военного управления.

Рассматривая систему военного обучения граждан СССР в период с 1961 по 1991 гг. необходимо учитывать, что военная подготовка молодежи в Советском Союзе осуществлялась по нескольким направлениям.

Одним из этих направлений была подготовка военных специалистов через систему Всесоюзного добровольного общества содействия армии, авиации и флоту (ДОСААФ). Сфера деятельности ДОСААФ в период 1961 по 1991 гг. регламентировалась государственными нормативно-правовыми документами и, ДОСААФ, по сути, являлось государственным учреждением.

В этой связи на ДОСААФ возлагались определенные задачи с конкретными заданиями от правительства по формированию у населения страны оборонного сознания и других функций, связанных с подготовкой населения Советского Союза к обороне страны.

Изучение архивных источников, постановлений Совета Министров СССР и Центрального комитета Коммунистической партии Советского

Союза (ЦК КПСС), пленумов ДОСААФ показывает, что заказчиком для подготовки молодежи по техническим профессиям, имевшим военно-прикладное значение, являлись, с одной стороны, военные органы управления, а с другой – органы народного хозяйства республик, краев, областей. В обоих случаях процедура формирования заказа была следующей: ЦК ДОСААФ подготавливал задания на подготовку кадров по специальностям, необходимым Вооруженным Силам и народному хозяйству, которые через Министерство обороны СССР или местные органы управления народным хозяйством поступали в Совет Министров и возвращались обратно как постановления правительства и директивы Генерального штаба Вооруженных Сил.

Финансирование подготовки специалистов по техническим профессиям, имевшим военно-прикладное значение, осуществлялось как за счет бюджетных средств, так и за счет средств организаций, которые являлись заказчиками таких специалистов.

Реализацию мероприятий по подготовке специалистов по техническим профессиям, имевшим военно-прикладное значение, предполагалось осуществлять путем:

– дальнейшего совершенствования законодательства в сфере деятельности ДОСААФ, в том числе Закона СССР «О всеобщей воинской обязанности» и Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 25.07.1967 года «О мероприятиях, связанных с подготовкой специалистов для Вооруженных Сил СССР» [1];

– анализа опыта реализации подготовки военных специалистов;

– включения мероприятий и задач по увеличению специалистов, имеющих профессии с военно-прикладным уклоном, а также повышения качества их подготовки.

Механизм осуществления этих мероприятий был реализован в директиве Генерального штаба Вооруженных Сил СССР от 14.07.1967 года и в соответствующем постановлении бюро Президиума ЦК ДОСААФ от 09.08.1967 года.

Акцентирование внимания на количественное и качественное состояние подготовки специалистов по военно-техническим профессиям в учебных организациях ДОСААФ было не случайным. Такие выводы исходят из анализа материалов отчетов в ЦК КПСС, Совет Министров Советского Союза и многочисленных материалов заседаний коллегий Министерство обороны Советского Союза (как заказчика), в которых наглядно отражается, что положение дел в этой области было далеко не идеальным и имелись многочисленные недоработки.

Одной из основной причин низкого качества подготовки молодых специалистов, по мнению коллегии Министерства обороны СССР, следовало считать чрезмерное увлечение хозрасчетной деятельностью в учебных организациях ДОСААФ.

К данному выводу пришла совместная проверка подготовки специалистов для армии и флота в учебных организациях ДОСААФ с участием ЦК ДОСААФ и комиссии Министерства обороны Советского Союза, которая проходила с января по февраль 1962 года.

В ходе проверки были проинспектированы учебные организации добровольных обществ в Москве, в республиках Украине, Грузии, Узбекистане, Татарстане, в Краснодарском крае, а так-

же в Московской, Ростовской, Куйбышевской, Челябинской, Свердловской областях, где комиссия пришла к следующему заключению: «качество подготовки специалистов для Вооруженных Сил во многих учебных организациях продолжает оставаться низким, в обучении призывников и военнообязанных допускается много условностей, практические навыки по специальностям отрабатываются крайне недостаточно» [2].

Итогом работы комиссии Министерства обороны с участием представителей ЦК ДОСААФ стал запрет учебным организациям добровольного общества на подготовку водителей по хозрасчету, – но только тем, где было выявлено низкое качество подготовки специалистов для Вооруженных Сил Советского Союза.

Но идея хозрасчетной деятельности и работы без дотаций в учебных организациях добровольного общества оставалась актуальной.

И уже спустя несколько месяцев на II пленуме ЦК ДОСААФ было принято постановление «О дальнейшем развитии общественных начал в деятельности ДОСААФ» [2], в котором предлагались ведение учебным организациям ДОСААФ хозрасчетной деятельности, но при этом особое внимание следовало уделить к повышенным требованиям контроля работы без дотаций.

Интересной особенностью стал тот факт, что отсутствовали упоминания о решении коллегии Министерства обороны Советского Союза от 1962 года об учебных организациях добровольного общества, которым была запрещена хозрасчетная деятельность.

Конечно, нельзя отрицать и тот факт, что были и другие – объективные факторы, которые негативно сказывались на деятельности учебных организациях ДОСААФ.

В первую очередь следует отметить, что программы подготовки призывной молодежи не вполне отвечали требованиям, предъявляемым к специалистам, имеющим профессии с военно-прикладным уклоном; молодежь в учебных заведениях добровольного общества не получала необходимой первоначальной военной подготовки, и по сути, отсутствовали реальные отличия в подготовке от остальной призывной молодежи.

Органами военного управления неоднократно подымался вопрос о качестве подготовки

воспитанников в организациях ДОСААФ.

Например, в директиве министра обороны Советского Союза от 16.09.1965 г. [4], изданной по итогам заседания коллегии Министерства обороны, указывалось, что не существует принципиальных различий между призывниками, освоившими программу обучения в учебных заведениях ДОСААФ, и призывной молодежи не проходившей эту программу.

Похожая ситуация имело место в автомобильных учебных организациях ДОСААФ в июне 1966 года – это видно из письма председателя ДОСААФ и центрального автотракторного управления Министерства обороны Советского Союза от 14.06.1966 года «Об итогах проверки подготовки водителей автомобилей в 90 автотоклубах ДОСААФ» [5].

В данном документе отмечено, что подготовка водителей в автомобильных учебных организациях ДОСААФ проводилась на низком уровне – из пяти тысяч учащихся, пришедших на экзамены, 12% получили оценку «неудовлетворительно»; во многих учебных заведениях из-за слабых знаний и низкой посещаемости даже вошло в практику прекращение приема экзамена или продление срока обучения.

Между тем, нельзя отрицать и наличие других объективных причин, которые отрицательно сказывались на практической деятельности учебных организаций добровольного общества. Прежде всего, это относится к материально-техническому обеспечению в учебных организациях ДОСААФ.

Исследование архивных документов показало, что в оборонных обществах при осуществлении подготовки специалистов по техническим профессиям, имевшим военно-прикладное значение, основными проблемами были недостаток специализированных помещений, техники и учебно-наглядных пособий.

Так, в докладе от 1962 года председателя ЦК ДОСААФ Военному совету Сухопутных войск «О состоянии и мерах по улучшению подготовки специалистов в учебных организациях ДОСААФ» [1] сообщалось, как обстоят дела с материально-техническим снабжением в Литве, Латвии, Эстонии, Грузии, Туркмении, Татарстане, Чувашии, Приморском, Краснодарском краях, Куйбышевской, Новосибирской, Днепропетровской областях, а также в Москве, Ленинграде и Кие-

ве. Во всех вышеперечисленных районах имелись нерешенные вопросы с обеспечением помещениями и гаражами в учебных автомобильных клубах оборонных обществах.

Определенные затруднения вызывала низкая заработная плата работников организаций оборонного общества, что приводило к большой текучести кадров.

Например, инструктор производственного обучения и практической езды в автотоклубах ДОСААФ в начале 60-х гг. получал 60 руб. в месяц, а в автошколах Министерства автотранспорта и шоссейных дорог СССР – 85-110 руб. [1].

Особенно сложное положение было с подготовкой некоторых направлений водителей-механиков специальных машин аэродромной службы и артиллерийских тягачей.

Например, десять авто-учебных центров, переведенных с осени 1960 года на подготовку механиков-водителей тягачей, получили из Министерства обороны по состоянию на 1962 год лишь по одному-два ходовых тягача вместо шести.

Существовали трудности и с обеспечением морских клубов: по штатной численности не хватало 154 катера и 155 ялов.

Всего в первой половине 60-х годов ДОСААФ не доставало: 214 автоклассов, 110 вертолетов, 55 самолетов Ан-2, 100 тракторов, 927 автоприцепов, 2509 радиостанций, и др.

Причиной отсутствия, например, наглядных пособий было то, что Министерство финансов денег на них не выделяло, так как в соответствии с Постановлением Совета Министров СССР № 3060 от 1951 года ими ДОСААФ должно было обеспечивать Министерство обороны СССР, которое, в свою очередь, предъявляло претензии к ДОСААФ. [1].

Конечно, существовали и субъективные причины недостатков, обусловленные деятельностью самого оборонного общества. Одна из них – несамостоятельность общества, которое без одобрения вышестоящих органов не осуществляло ни одного серьезного действия.

К примеру, в записке председателя ЦК ДОСААФ А.Гетмана по поводу представленного доклада Военному совету Сухопутных войск об итогах деятельности организации за 1962-1963 годы и 1963-1964 учебный год сказано: «Хороший доклад. Надо нам посоветоваться по

просьбам и затем показать в ЦК (тт. Савинкову, Сысоеву и может быть Миронову)» [13].

И все же, вопреки имевшимся трудностям, в 1961–1965 годах в учебных организациях ДОСААФ было подготовлено 1 290 039 специалистов для Вооруженных Сил Советского Союза.

Сложности социально-экономического развития, застойные тенденции не дали выполнить задуманное, а принятие Закона СССР «О всеобщей воинской обязанности» добавило много новых проблем. В итоге все осталось по старому: те же проблемы и «успехи» в перевыполнении заданий правительства и оперативности в подготовке по новым специальностям.

После 1967 года для поощрения передовых учебных организаций ДОСААФ Министерством обороны СССР и военными советами военных округов были учреждены переходящие Красные знамена, вручавшиеся по окончании учебного года. Хорошим стимулом для учебы призывников стало вручение им нагрудного знака «За отличную учебу», учрежденного ЦК ДОСААФ.

Отметив в связи с внедрением в практику этих и других новшеств повышение качества подготовки специалистов для армии и флота, VII съезд ДОСААФ в 1971 году (первый после принятия Закона СССР «О всеобщей воинской обязанности») все же вынужден был признать, что до сих пор значительная часть учебных организаций общества не обеспечивает высокого качества подготовки специалистов для армии [11].

Причины этого заключались в следующем:

– отсутствие учета двух призывов в год при планировании военно-технической подготовки, в результате чего немало призывников попадали на военную службу через пять-шесть месяцев после окончания учебы в организациях ДОСААФ, утрачивая полученные знания;

– нарушение принципа комплектования учебных групп (в них включались призывники с разным уровнем образования, без учета производственной занятости);

– нарушение методики преподавания;

– неудовлетворительное размещение многих учебных организаций;

– недостатки в воспитательной работе;

– низкая организация контроля за работой учебных организаций.

Атмосферу подозрительности создавало требование директивы председателя ЦК ДОСААФ

АФ СССР А.И.Покрышкина от 7.08.1975 года о категорическом запрещении принимать призывников на укомплектование авиационных организаций из «семей реэмигрантов и имеющих родственников за границей».

О наличии невыполненных задач учебными организациями говорилось на V пленуме ЦК ДОСААФ в ноябре 1980 года. Подводя итоги проделанной работы в конце 70-х годов, выступавшие отмечали, что отдельные призывники имеют невысокие практические навыки в работе на технике, в ее обслуживании, слабо ознакомлены с укладом армейской и флотской жизни, требованиями воинской дисциплины.

На IX Всесоюзном съезде ДОСААФ в 1983 году приводились данные о том, что в 1981–1982 учебному году более 30% курсантов, проверенных комиссиями, не показали достаточно прочных знаний и твердых навыков, хотя к этому времени 70% учебных организаций ДОСААФ уже имели хорошую учебную базу [12].

Среди имевших место многочисленных отрицательных фактов выделим два:

– невыполнение плана подготовки специалистов для Вооруженных Сил из-за недопоставки призывного контингента в 1987 году военкоматами Грузии, Мордовии, Астраханской, Вологодской, Волгоградской, Рязанской, Иркутской, Магаданской, Калининградской областей и г. Киева (в 1986 году не справились с заданием 16 краевых и областных комитетов ДОСААФ);

– низкое качество организации учебного процесса: например, в 1985 году из учебных организаций ДОСААФ было отчислено 10 тыс. курсантов, а в 1988 году – 20 тыс. [7]

В 1985 году из 250 проверенных учебных организаций 12 получили оценку «неудовлетворительно», в 1987 году из 398 попавших под проверку школ ДОСААФ неудовлетворительно были оценены 50% [8].

В связи с этим возникает недоумение по поводу 100%-го выполнения плана подготовки специалистов для Вооруженных Сил: или это была гонка в ущерб качеству в других регионах, или очковтирательство и приписки; а, быть может, и то, и другое. К сожалению, архивные источники не дают возможности найти однозначный ответ, но истина, видимо, где-то посередине. Что касается качества, то выборочные проверки не могли дать полных данных, а в армей-

ских условиях комплексные исследования не проводились, тем более что из года в год многие призывники служили в частях, не соответствующих профилю их подготовки.

Особым периодом в военно-технической подготовке молодежи стал конец 80-х – начало 90-х годов. Он характеризовался постепенным свертыванием подготовки специалистов для армии и флота в национальных регионах: в 1989-1990 годах она была прекращена в Армении, Грузии, Прибалтике, что усиливало нагрузку на другие регионы, так как количественно итоговые результаты не снижались (в 1988 году было подготовлено 377 983 человек, в 1989 году – 387 545 человек, 1990 году – 379 014 человек), т.е. план выполнялся более чем на 100 % [9].

В эти же годы ошибочным, как представляется, решением, отрицательно сказавшимся на подготовке авиационных специалистов, стала ликвидация с 1 сентября 1991 года 34 учебных авиационных центров, созданных на основании Постановления Совета Министров СССР от 3.10.1966 года.

Инициатором этого выступило Министерство обороны СССР, обосновавшее свое предложение отсутствием необходимости в специалистах данного профиля и большими материальными расходами (160 млн. рублей в год).

Но, видимо, реальные причины заключались в другом, а именно – требовались аэродромы для выводившихся из групп войск частей ВВС. Действительно, на базе бывших УАЦ позднее разместились авиационные части, выводимые из групп войск.

Научный интерес в рамках исследуемой темы представляет тот факт, что из подготовленных за 1961–1991 годы более 64 млн. специалистов народного хозяйства 15-20% были призывниками, а 40-50% людьми, прошедшими армейскую службу [13].

Это давало возможность в комплексе с подготовкой специалистов для Вооруженных Сил проводить своеобразный технический всеобщий учебный процесс молодежи, что позволило оперативно реагировать на ход научно-технического прогресса, способствовало распространению технических знаний в массах.

В 1961-1991 годы получили развитие и другие формы распространения технических знаний в рамках ДОСААФ. Заслуживает внимания

организация технических кружков и курсов, лабораторий и мастерских моделирования, общественных конструкторских бюро, домов военно-технического обучения, смотров-конкурсов технического творчества, опыт которых требует серьезного изучения.

Таким образом, обучение молодежи разнообразным техническим профессиям способствовало организации массового профессионального обучения граждан страны и формированию у них оборонного сознания, что крайне важно для нашего государства и в современных условиях. Система военно-технической подготовки не только предполагала организацию массового профессионального обучения граждан страны, но и способствовала накоплению мобилизационных ресурсов, исходя из военно-прикладной направленности многих специальностей (водители, радиоспециалисты, электромеханики, специалисты подводно-технических работ, и др.). Кроме того, данная деятельность позволяла получать дополнительные средства для выполнения задач, связанных с подготовкой молодежи к военной службе, с развитием технического творчества и спорта, с патриотическим воспитанием граждан.

#### *Литература:*

1. ГА РФ (Государственный архив Российской Федерации), ф. 9552, оп. 2, д. 532.
2. ГА РФ, ф. 9552, оп. 2, д. 573.
3. ГА РФ, ф. 9552, оп. 2, д. 574.
4. ГА РФ, ф. 9552, оп. 2, д. 575.
5. ГА РФ, ф. 9552, оп. 2, д. 760.
6. ГА РФ, ф. 9552, оп. 2, д. 778.
7. ЦА ЦС РОСТО (Центральный архив Центрального Совета Российских оборонных спортивно-технических организаций), ф. 9552, оп. 1, д. 2, 1986.
8. ЦА ЦС РОСТО, ф. 9552, оп. 1, д. 2, 1987.
9. ЦА ЦС РОСТО, ф. 9562, оп. 1, д. 2, 1988.
10. ЦА ЦС РОСТО, ф. 9562, оп. 1, д. 2, 1991.
11. Материалы VII Всесоюзного съезда ДОСААФ // М., ДОСААФ, 1972. С. 18.
12. Материалы IX Всесоюзного съезда ДОСААФ // М., ДОСААФ, 1983. С. 9.
13. Маклачков А.В. Формирование оборонного сознания населения страны // Военная мысль. М., 2004. № 9.

**PREPARATION OF MILITARY SPECIALISTS THROUGH THE DOSAAF SYSTEM IN 1961-1991:  
QUANTITY OR QUALITY**

[PODGOTOVKA VOYENNYKH SPETSIALISTOV CHEREZ SISTEMU DOSAAF V 1961-1991 GODAKH:  
KOLICHESTVO ILI KACHESTVO]

*Alexander VOLKOV*

Doctor of Historical Sciences, Professor; Catherine the Great National Institute; 105187, Moscow, Shcherbakovskaya, 54; e-mail: ooovak09@mail.ru

*Svetlana GALDOBINA*

Doctor of Historical Sciences, Professor; Catherine the Great National Institute; 105187, Moscow, Shcherbakovskaya, 54; e-mail: dinabs@mail.ru.

*Victor GORBUNOV*

Candidate of Historical Sciences; Institute of Economics and Culture (Moscow), 125009, Москва, Тверская 9, e-mail: sok.l@mail.ru.

**KEYWORDS:**

Voluntary Association for Assistance to Army, Air Force and Navy (the DOSAAF); military specialists training; Armed Forces; Central Committee of the Communist Party of the USSR; command and control organizations.

**ABSTRACT:**

This research paper has made an attempt to reveal the main reasons of unsatisfactory technical training of young people which was of military-applied importance in educational organizations of the all-Union Voluntary Association for Assistance to Army, Air Force and Navy in 1961-1991, as well as the purpose and role of the defense organization in professional personnel education with initial military training. Considerable attention is paid to the process development of conducted transformation in the field of primary military education. The article uses archival and normative legal documents of the USSR. This study focuses on the use of comparative methods to extract potential information from historical sources. Thanks to the active cooperation with the state control authorities, Voluntary Association for Assistance to Army, Air Force and Navy (the DOSAAF) educational institutions contributed not only to the mass training of citizens in military occupational specialty, but also to the development of defense consciousness among these young people, which is extremely important for strengthening the defence capability of the country in the present-day conditions.

**REFERENCES:**

Gosudarstvennyy arkhiv Rossiyskoy Federatsii. f. 9552, op. 2, d. 532, 573, 574, 575, 760, 778. [State Archives of the Russian Federation. f. 9552, op. 2, d. 532, 573, 574, 575, 760, 778.]

Tsentralny arkhiv Tsentralnogo Soveta Rossiyskikh oboronnykh sportivno-tekhnicheskikh organizatsiy. f. 9552, op. 1, d. 2, 1986, 1987; f. 9562, op. 1, d. 2, 1988, 1991. [Central Archive of the Central Council of Russian Defense Sports and Technical Organizations. f. 9552, op. 1, d. 2, 1986, 1987; f. 9562, op. 1, d. 2, 1988, 1991.]

Materialy VII Vsesoyuznogo syezda DOSAAF. [Materials of the 7th All-Union Congress of DOSAAF.]. – Moscow, DOSAAF, 1972. p.18.

Materialy IX Vsesoyuznogo syezda DOSAAF. [Materials of the 9th All-Union Congress of DOSAAF.]. – Moscow, DOSAAF, 1983, p.9.

Maklachkov A. Formirovaniye oboronnoy soznaniya naseleniya strany. - Voyennaya mysl. – M., 2004. № 9. [Formation of the defense consciousness of the population of the country.] – Military Thought. – Moscow, 2004, № 9.